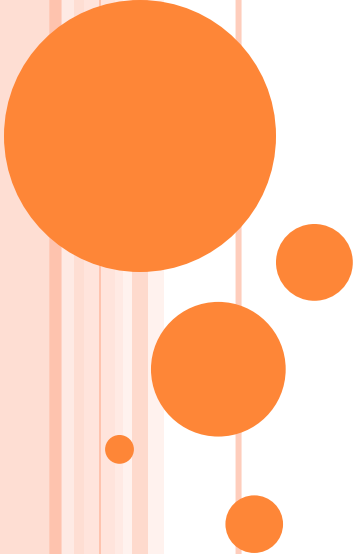




OSOBNÍ ANGAŽOVANOST SOCIÁLNÍHO PRACOVNÍKA

Tomáš Kocyan

OBSAH PREZENTACE

- Představení výzkumu
- Popis analyzovaných dat
- Analýza
 - Asociace
 - Fundovaná implikace
 - Interpretace výsledků
 - Rozhodovací stromy
 - Výběr atributů
 - Interpretace výsledků
 - Shlukování
 - Výběr atributů
 - Interpretace výsledků
- Vyhodnocení



PŘEDSTAVENÍ VÝZKUMU

- Data z diplomové práce Petra Plečky
 - Student zdravotně sociální fakulty Ostravské University
 - Sběr dat v únoru a březnu 2006
- Rozdáno 110 dotazníků
 - 23 vyřazeno
 - Pro neúplné vyplnění
 - Pro vyplnění v rozporu se zadáním
 - Použito 87
- 13 + 7 otázek
 - Samotné otázky
 - Popis respondenta



KOLEKCE DAT

- Datová matice
 - 87 dotazníků = 87 objektů
 - 50 atributů
- Kombinace dat ordinálních a kategoriálních
 - Až na jednu výjimku
- Předpříprava dat
 - Dotazníková data - nebyl nutný zásah
 - Vypuštění neúplně zadaných atributů
 - Změna typu proměnných dle použitých metod



HLEDÁNÍ KLASICKÝCH ASOCIACÍ

○ SAD

- Kombinační analýza
- Test fundované implikace

○ Antecedenty – demografické údaje

○ Sukcedenty – otázky z dotazníku

- Ohrožení riziky
- Vnímání angažovanosti
- Komplikace při spolupráci s klientem
- Vnímání sociální práce
- Frekvence pocitů při práci
- Optimální úroveň studia
- Rozdíl možností seberealizace v (ne)státních zařízeních
- Vnímání supervize



HLEDÁNÍ KLASICKÝCH ASOCIACÍ #1

○ Nastavení systému

- Max. délka antecedentu 3
- Max. délka sukcedentu 3
- Spolehlivost 90%
- Minimální podpora 15%



HLEDÁNÍ KLASICKÝCH ASOCIACÍ #1

Výsledky kombinační analýzy

LEGENDA:

a	počet výskytů antecedentu
r	podpora
p	spolehlivost (%)
supp	(%)
PV	prosté vychýlení
FK	Fisherův kvantifikátor
CHK	chi-kvadrát
FI	fundovaná implikace
HKI	horní kritická implikace
DKI	dolní kritická implikace

[illegible]

HLEDÁNÍ KLASICKÝCH ASOCIACÍ #1

○ Interpretace výsledků

- Skoro všichni čerství absolventi vyšší odborné školy daného oboru si myslí, že pro výkon práce sociálního pracovníka je jejich vzdělání optimální.
- Skoro všechny čerstvé absolventky vyšší odborné školy si myslí, že pro výkon práce sociálního pracovníka je jejich vzdělání optimální.
- **Skoro všichni čerství absolventi vyšší odborné školy si myslí, že pro výkon práce sociálního pracovníka je jejich vzdělání optimální.**
- Skoro všichni lidé ve věku 26 – 35 let s vyšším vzděláním občas pociťují únavu.



HLEDÁNÍ KLASICKÝCH ASOCIACÍ #2

○ Nastavení systému

- Max. délka antecedentu 2
- Max. délka sukcedentu 3
- Spolehlivost 90%
- Minimální podpora 15%



HLEDÁNÍ KLASICKÝCH ASOCIACÍ #2

Výsledky kombinační analýzy

LEGENDA:

a	počet výskytů antecedentu
r	podpora
p	spolehlivost (%)
supp	(%)
PV	prosté vychýlení
FK	Fisherův kvantifikátor
CHK	chi-kvadrát
FI	fundovaná implikace
HKI	horní kritická implikace
DKI	dolní kritická implikace

[illegible]

HLEDÁNÍ KLASICKÝCH ASOCIACÍ #2

- Interpretace výsledků
 - **Skoro všichni čerství absolventi vyšší odborné školy si myslí, že pro výkon práce sociálního pracovníka je jejich vzdělání optimální.**
 - Skoro všichni lidé ve věku 26 – 35 let s vyšším vzděláním občas pocítují únavu.



HLEDÁNÍ KLASICKÝCH ASOCIACÍ #3

○ Nastavení systému

- Max. délka antecedentu 3
- Max. délka sukcedentu 3
- Spolehlivost 100%
- Minimální podpora (hledání) 13%



HLEDÁNÍ KLASICKÝCH ASOCIACÍ #3

Výsledky kombinační analýzy

LEGENDA:

a	počet výskytů antecedentu
r	podpora
p	spolehlivost (%)
supp	(%)
PV	prosté vychýlení
FK	Fisherův kvantifikátor
CHK	chi-kvadrát
FI	fundovaná implikace
HKI	horní kritická implikace
DKI	dolní kritická implikace

[illegible]

HLEDÁNÍ KLASICKÝCH ASOCIACÍ #3

○ Interpretace výsledků

- Všichni pracovníci s vyšším vzděláním pracující v nestátním zařízení si myslí, že mají větší možnost seberealizace než jejich kolegové ve státních zařízeních.
- Všichni pracovníci pracující v nestátní poradně si myslí, že mají větší možnost seberealizace než jejich kolegové ve státních zařízeních.
- Všichni pracovníci s vyšším vzděláním pracující v poradně si myslí, že pracovníci v nestátním zařízení mají větší možnost seberealizace než jejich kolegové ve státních zařízeních.



HLEDÁNÍ KLASICKÝCH ASOCIACÍ #4

○ Nastavení systému

- Max. délka antecedentu 3
- Max. délka sukcedentu 3
- Spolehlivost 85%
- Minimální podpora (hledání) 15%



HLEDÁNÍ KLASICKÝCH ASOCIACÍ #4

Výsledky kombinační analýzy

LEGENDA:

a	počet výskytů antecedentu
r	podpora
p	spolehlivost (%)
supp	(%)
PV	prosté vychýlení
FK	Fisherův kvantifikátor
CHK	chi-kvadrát
FI	fundovaná implikace
HKI	horní kritická implikace
DKI	dolní kritická implikace

Antecedent	Sukcedent	a	r	p	supp	PV	CHK	FK	FI	HKI	DKI
Dobrá praxe respondenta[< 5 let]	Optimální úroveň vzdělání[Wyšší odborné]	14	15	93,33	16,09				93,333		
Vzdělán respondent v oboru?[Ano]											
Vzdělání respondenta[Wyšší odborné]											
Dobrá praxe respondenta[< 5 let]	Optimální úroveň vzdělání[Wyšší odborné]	14	15	93,33	16,09				93,333		
Pohlaví respondenta[Zena]											
Vzdělání respondenta[Wyšší odborné]											
Dobrá praxe respondenta[< 5 let]	Optimální úroveň vzdělání[Wyšší odborné]	14	15	93,33	16,09				93,333		
Vzdělání respondenta[Wyšší odborné]											
Vzdělán respondent v oboru?[Ano]	Hrozba rizika - Profesionální selhání[Nemá vliv]	15	17	88,24	17,24				88,235		
Pohlaví respondenta[Zena]											
Respondent pracuje ve státní/nestátní organizaci[Nestátní organizace]											
Vzdělán respondent v oboru?[Ano]	Možnost seberealizace v (na) státních zařízeních[Větší v nestátním]	15	17	88,24	17,24				88,235		
Pohlaví respondenta[Zena]											
Respondent pracuje ve státní/nestátní organizaci[Nestátní organizace]											
Vzdělán respondent v oboru?[Ano]	Jak vnímáte supervizi[Rozhodně pomáhá]	18	21	85,71	20,69				85,714		

HLEDÁNÍ KLASICKÝCH ASOCIACÍ #4

Antecedent	Sukcedent	a	r	p	supp	PV	CHK	FK	FI	HKI	DKI
Pohlaví respondenta[Zena]											
Vzdělání respondenta[Vysokoškolské]											
Vzdělán respondent v oboru?[Ano]	Hrozba rizika - Profesionální selhání[Nemá vliv]	15	17	88,24	17,24				88,235		
Respondent pracuje ve státní/nestátní organizaci[Nestátní organizace]											
Vzdělán respondent v oboru?[Ano]	Možnost seberealizace v (ne)státních zařízeních[Větší v nestátním]	15	17	88,24	17,24				88,235		
Respondent pracuje ve státní/nestátní organizaci[Nestátní organizace]											
Věk respondenta[26 - 35]	Pocit - Psychická únava[Občas]	13	14	92,86	14,94				92,857		
Vzdělání respondenta[Vyšší odborné]											
Druh zařízení zaměstnání respondenta[Poradna]	Možnost seberealizace v (ne)státních zařízeních[Větší v nestátním]	13	15	86,67	14,94				86,667		
Druh zařízení zaměstnání respondenta[Poradna]	Jak vnímáte supervizi[Rozhodně pomáhá]	13	15	86,67	14,94				86,667		



HLEDÁNÍ KLASICKÝCH ASOCIACÍ #4

○ Interpretace výsledků

- Skoro všechny ženy s vyšším vzděláním začínající pracovat jako sociální pracovnice si myslí, že jejich vzdělání je optimální pro tuto práci.
- Skoro všechny ženy, které vystudovaly tento obor, pracující v nestátní organizaci si myslí, že v nestátním zařízení je větší možnost seberealizace.
- Skoro všechny v oboru vysokoškolsky vzdělané ženy si myslí, že supervize rozhodně pomáhá.
- Pracovníci poraden si myslí, že pracovníci v nestátních zařízeních mají větší možnost seberealizace a že supervize rozhodně pomáhá.



ROZHODOVACÍ STROMY #1

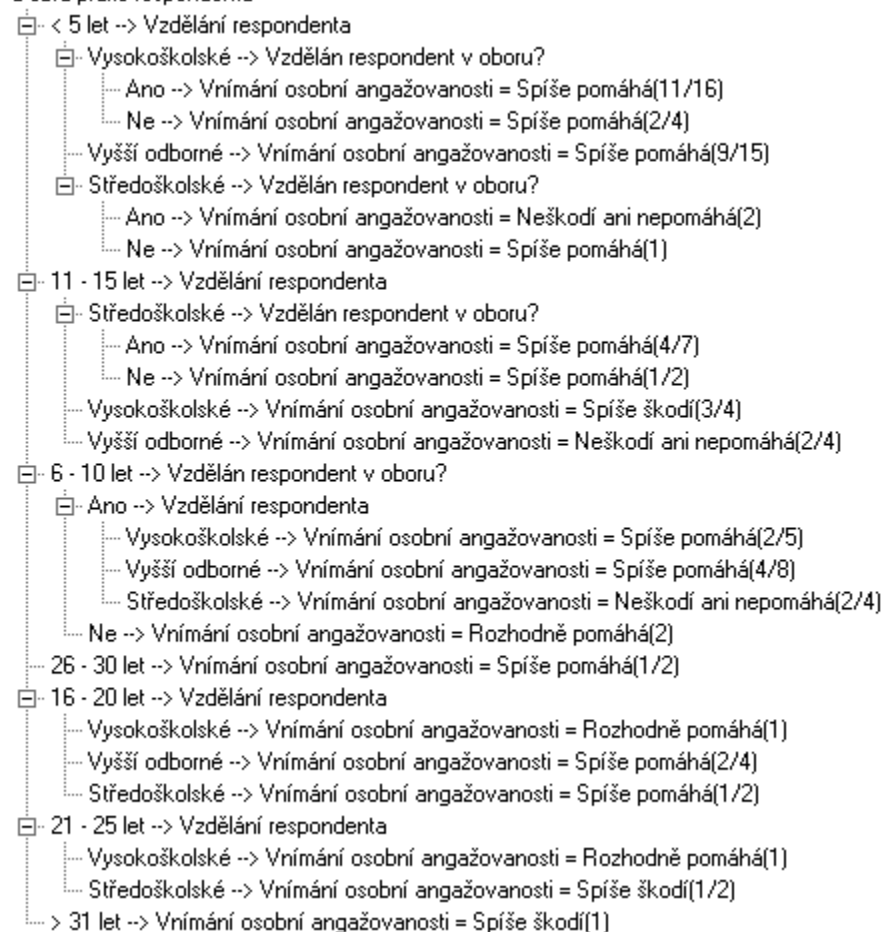
- Hlavní téma dotazníku – Osobní angažovanost
- Předpovídající atributy
 - Úroveň vzdělání
 - Vzdělání v oboru
 - Doba praxe
- Předpovídané atributy = klasifikační třída
 - Osobní angažovanost



ROZHODOVACÍ STROMY #1

- Se zvyšující se praxí aktivita v osobní angažovanosti ochabuje
- Vysokoškoláci vidí osobní angažovanost pozitivněji

Dobra praxe respondenta



ROZHODOVACÍ STROMY #2

- Téma: Možnost seberealizace v (ne)státním zařízení
- Předpovídající atributy
 - Úroveň vzdělání
 - Vzdělání v oboru
 - Doba praxe
- Předpovídané atributy = klasifikační třída
 - Možnost seberealizace v (ne)státním zařízení

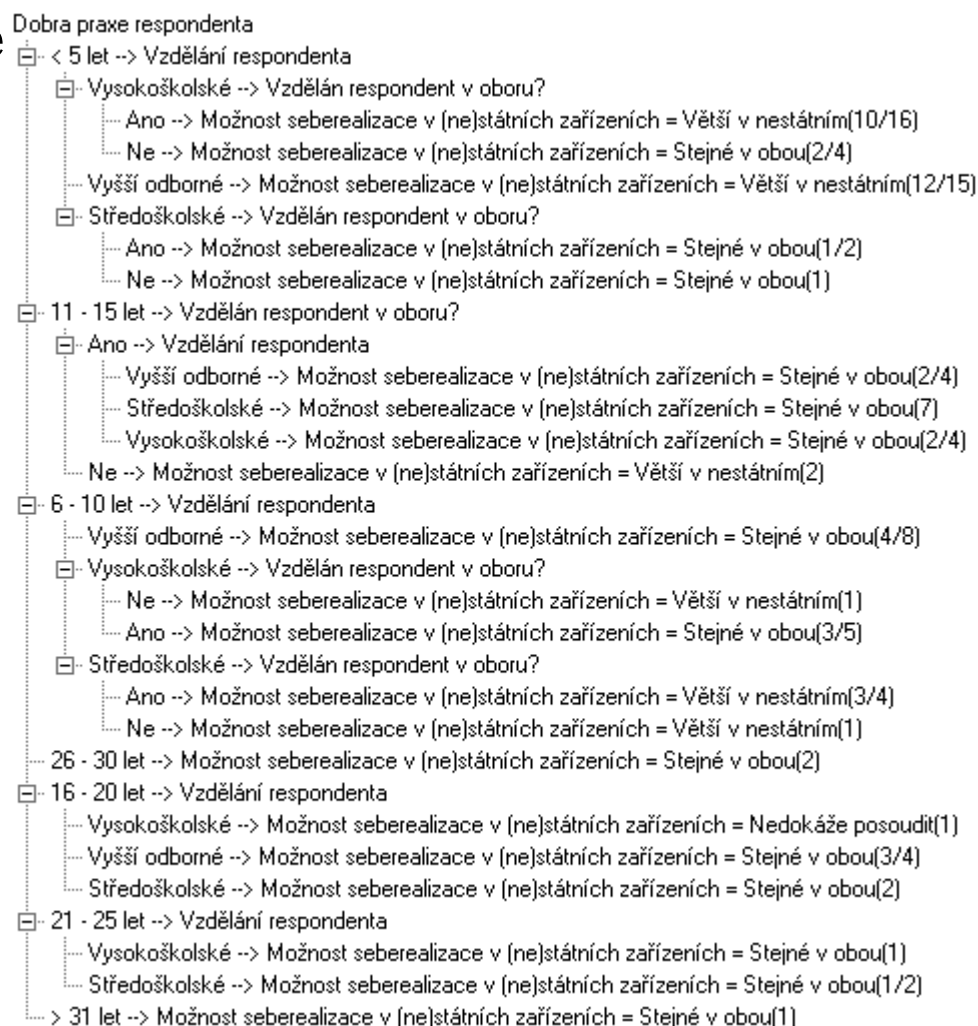


ROZHODOVACÍ STROMY #2

- Se zvyšující se praxí se stírá rozdíl mezi státním a nestátním zařízením

- Nestátní 0 – 10 let

- Výjimku tvoří pracovníci nevzdělaní v oboru, kteří si myslí, že v nestátních zařízeních jsou větší možnosti



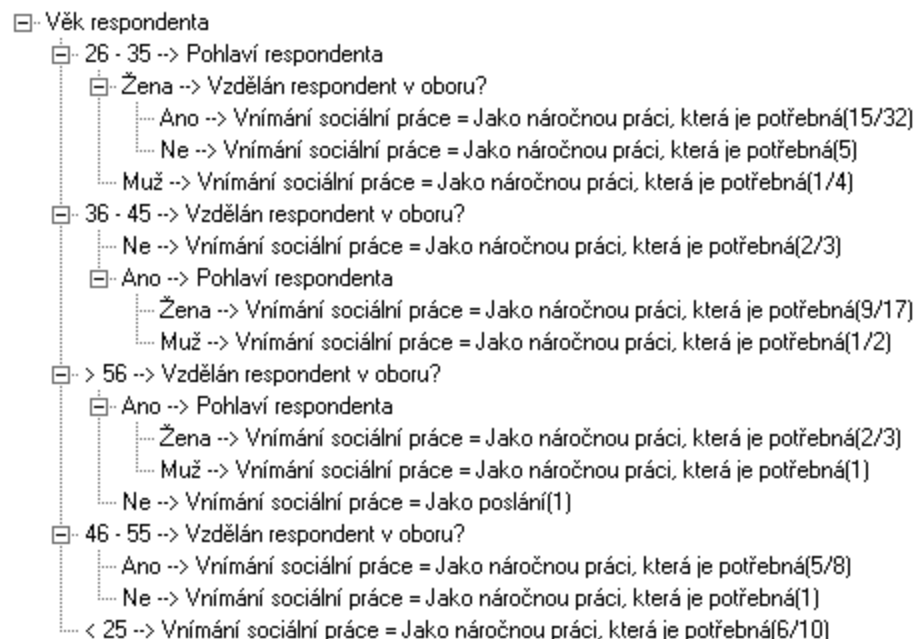
ROZHODOVACÍ STROMY #3

- Téma: Vnímání sociální práce
- Předpovídající atributy
 - Pohlaví
 - Věk
 - Vzdělání v oboru
- Předpovídané atributy = klasifikační třída
 - Jak vnímáte sociální práci?
 - Jako poslání
 - Jako práci jako každou jinou
 - Jako náročnou práci, která je potřebná a má výsledky
 - Jako těžkou práci, která nemá výsledky



ROZHODOVACÍ STROMY #3

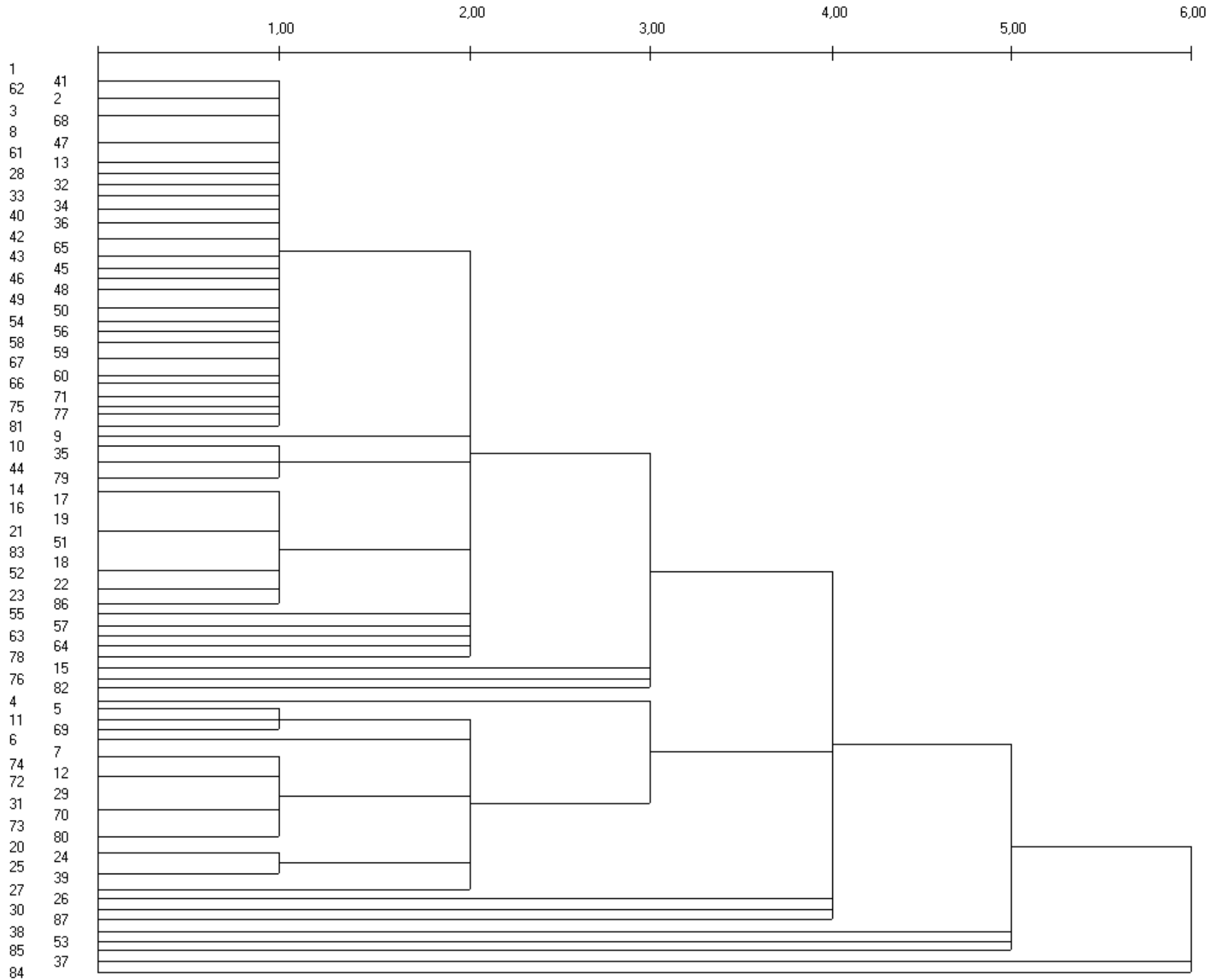
- Všichni vidí práci jako náročnou, která je ovšem potřeba a má výsledky
- Výjimku tvoří ženy starší než 56 let, které nejsou vzdělané v oboru



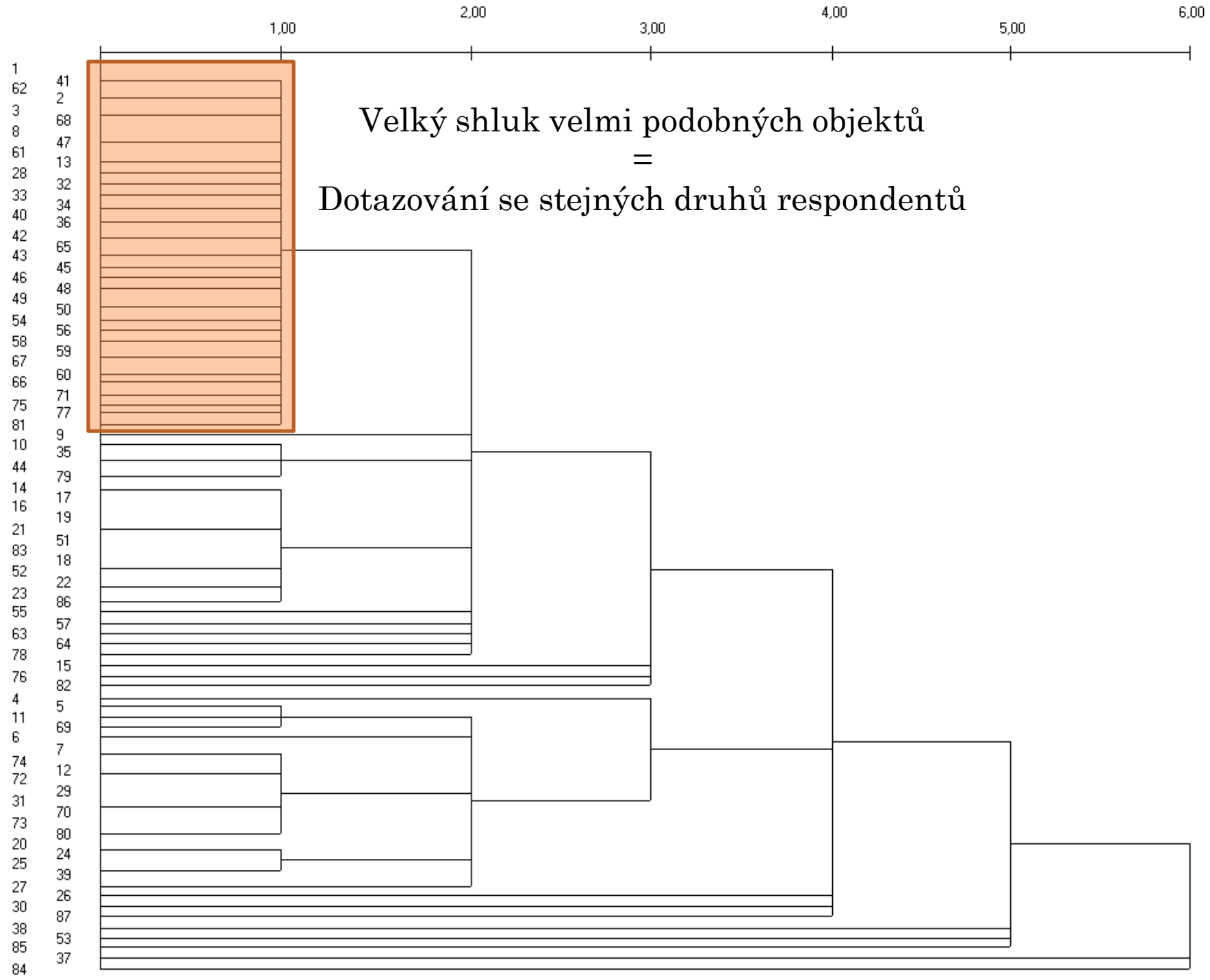
SHLUKOVÁNÍ

- Rozvržení respondentů
 - Předpoklad
 - Shluky by měly být rovnoměrné, což dokazuje správnou volbu vzorku respondentů
- Typ shlukování
 - Nevíme počet shluků – hierarchické aglomerativní
- Atributy
 - Pohlaví
 - Věková skupina
 - Dosažené vzdělání
 - Vzdělání v oboru
 - Délka praxe
 - Práce ve státním zařízení





Velký shluk velmi podobných objektů
=
Dotazování se stejných druhů respondentů



HLADINA 1 – SHLUK 1

Shluk 1

Počet bodů = **35**

Součet čtverců chyb = 95,26

Teziste :	Pohlaví	Věk	Vzdělání	Obor	Praxe	(Ne)státní
	1,11	2,43	2,31	1,06	2,31	1,00
Minimum :	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Maximum :	2,00	4,00	3,00	2,00	4,00	1,00
St. odchylka :	0,32	0,61	0,76	0,24	1,11	0,00
	Ženy	26-45		Vzdělané v oboru		Státní zaměstnanec





HLADINA 6 – SHLUKY 2 A 3

Shluk 2

Počet bodů = 1

Součet čtverců chyb = 0,00

Teziste :	Pohlaví	Věk	Vzdělání	Obor	Praxe	(Ne)státní
	2,00	5,00	3,00	2,00	2,00	2,00

Shluk 3

Počet bodů = 1

Součet čtverců chyb = 0,00

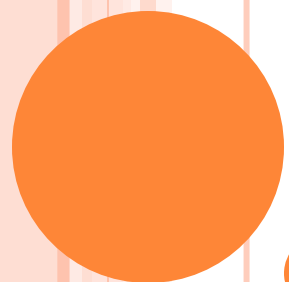
Teziste :	Pohlaví	Věk	Vzdělání	Obor	Praxe	(Ne)státní
	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00



VYHODNOCENÍ SHLUKOVÁNÍ

- Respondenti nebyli vhodně zvoleni
- Shluk na první úrovni tvoří 40% datového souboru
- Na druhé straně 2 shluky o jednom objektu





DĚKUJI ZA POZORNOST